



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2958-7/19
Mostar, 26.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Mipex Auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po odvjetnici Tatjani Ćurlik iz Banja Luke, žalba broj 1883-11/2019 od 14.11.2019. godine koja je izjavljena na Rješenje broj: 27-15-12/19 od 07.11.2019. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka dva specijalna vozila za skupljanje i odvoz neopasnog komunalnog otpada*, Ugovornog tijela JKP Čistoća d.o.o. Cazin, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) ponuditelja d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća II održanoj 26.12.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se točka 2. i točka 4. dispozitiva Rješenja broj: 27-15-12/19 od 07.11.2019. godine, te se predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Tatjani Ćurlik iz Banja Luke, po predmetnoj žalbi od 14.11.2019. godine u iznosu od 658,12 KM.
5. Obavezuje se Ugovorno tijelo da Žalitelju Mipex Auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupanom po odvjetnici Tatjani Ćurlik iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 658, 12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

Obrazloženje

JKP Čistoća d.o.o. Cazin, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava i isporuka dva specijalna vozila za skupljanje i odvoz neopasnog komunalnog otpada*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1375-1-1-15-3-2/19 od 15.03.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na Rješenje broj: 27-15-12/19 od 07.11.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 27.11.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 06.12.2019. godine.

Mipex Auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po odvjetnici Tatjani Ćurlik iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalitelj), ulaže žalbu, u skladu sa člankom 99. i 101. stavak (1) pod d) Zakona o javnim nabavama, u zakonskom roku, protiv točaka 2. i 4. dispozitiva Rješenja br. 27-15-12/19 od 07.11.2019. godine u postupku javne nabave „Nabava i isporuka dva nova specijalna vozila za sakupljanje i odvoz neopasnog otpada“, Ugovornog tijela JKP „Čistoća“ d.o.o. Cazin, kojom se u cijelosti poništava tenderska dokumentacija br. 27-15-9/19 od 29.05.2019. godine.

Žalitelj nastavlja žalbeni postupak zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN-a i nezakonitog poništenja TD.

Iako je konačno zakonito razmotrilo i usvojilo sve žalbene navode, Ugovorno je grubo prekršilo ZJN, jer je, umjesto da izvrši korekcije i usklađivanje tenderske dokumentacije sa ZJN-om, odlučilo je poništiti predmetnu tendersku dokumentaciju, iako za to nema potrebe, a niti zakonskog osnova.

Razlog za poništenje, odnosno prestanak postupka javne nabave, su po Ugovornom tijelu, nepravilnosti u TD na koje je Žalitelj ukazao. Međutim, kako Ugovorno tijelo ima namjeru TD uskladiti sa zahtjevima Žalitelja, apsolutno nema potrebe i osnova da se ista poništi i raspisuje novi postupak, jer se na taj način postupak odugovlači i poskupljuje. Ugovorno tijelo je do sada moglo preformulirati TD, tako da ona bude zakonita i osigura aktivnu konkurenciju, a ne odlučiti i poništavati i okončati postupak.

Žalitelj napominje da su člankom 69. ZJN-a predviđene situacije u kojima može doći do zakonitog okončanja/prestanka postupka javne nabave. Ni jedna od predviđenih situacija nije u skladu sa razlogom koji Ugovorno tijelo navodi da bi okončalo započeti postupak javne nabave, što znači da je postupak okončan nezakonito.

Žalitelj zahtjeva da Ugovorno tijelo postojeću TD uskladi sa ZJN-om, na način da implementira u TD usvojene žalbene navode.

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo nezakonito poništilo postupak.

Na osnovu svega prethodno navedenog, Žalitelj zahtjeva od Ugovornog tijela da ovu žalbu, na osnovu članka 100. stavak 3. ZJN usvoji, i nastavi postupak javne nabave. U tom slučaju, Žalitelj zahtjeva od Ugovornog tijela da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu odvjetničkog zastupanja u iznosu od **658,12 KM** (troškovi zastupanja Žalitelja od strane odvjetnika, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika - „Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05).

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostupanjskom tijelu - Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar (URŽ), te Žalitelj predlaže da URŽ istu usvoji i naloži Ugovornom tijelu da nastavi postupak nabave.

Žalitelj zahtjeva od URŽ-a da, na osnovu članka 108. Zakona o upravnom postupku, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove postupka koji iznose **658,12 KM**.

Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi URŽ, a na osnovu članka 108. stavak 6. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je pokrenulo postupak javne nabave roba - "Nabava i isporuka dva nova specijalna vozila za skupljanje i odvoz neopasnog komunalnog otpada" putem otvorenog postupka za koji je, dana 15.03.2019. godine, objavljeno obavještenje o nabavi na Portalu javnih nabava, broj obavještenja: 1375-1-1-15-3-2/19. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije sa Portala javnih nabava, potencijalni ponuditelj "MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka uložio je žalbu na tendersku dokumentaciju koja je djelomično usvojena Rješenjem Ugovornog tijela broj 27-15-5/19 od 01.04.2019. godine. Na navedeno rješenje "MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka uložio je žalbu broj:515-4/2019 od 03.04.2019. godine.

Ugovorno tijelo je ovu žalbu, smatrajući je neosnovanom, prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa izjašnjenjem. Ured za razmatranje žalbi je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-896-7/19 od 09.05.2019. godine usvojio žalbu kao osnovanu i predmet vratio Ugovornom tijelu na ponovni postupak odlučivanja o žalbi Žalitelja broj: 457-3/2019 od 25.03.2019. godine. Nakon toga Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave broj:27-15-9/19 od 29.05.2019. godine na koju je "MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka uložio novu žalbu broj: 905-6/2019 od 07.06.2019. godine. Ugovorno tijelo je ovu žalbu prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi koji je istu, svojim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1467-7/19 od 11.07.2019. godine, usvojio kao osnovanu i ponovo predmet vratio Ugovornom tijelu na ponovni postupak odlučivanja o žalbi Žalitelja broj: 457-3/2019 od 25.03.2019. godine.

Nakon prijema Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1467-7/19 od 11.07.2019. godine Ugovorno tijelo je postupilo po nalogu iz ovog Rješenja i pristupilo odlučivanju o žalbi Žalitelja broj: 457-3/2019 od 25.03.2019. godine.

Ugovorno tijelo je rješavajući po žalbi Žalitelja broj:457-3/2019 od 25.03.2019. godine donijelo Rješenje broj: 27-15-12/19 od 07.11.2019. godine kojim je žalbu u potpunosti usvojilo i poništilo cjelokupan postupak javne nabave roba - "Nabava i isporuka dva nova specijalna vozila za skupljanje i odvoz neopasnog komunalnog otpada".

Na Rješenje broj: 27-15-12/19 od 07.11.2019. godine "MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka uložio je žalbu broj: 1883-11/2019 od 14.11.2019. godine.

Prije izjašnjenja na žalbene navode, Ugovorno tijelo je provjerilo formalne pretpostavke za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, i utvrdilo da su iste ispunjene.

Ugovorno tijelo ističe kako je žalbeni navod Žalitelja, da je nezakonito poništen postupak, u potpunosti neosnovan.

Ugovorno tijelo je razmatrajući žalbu Žalitelja broj: 457-3/2019 od 25.03.2019. godine, na tendersku dokumentaciju, istu u potpunosti usvojilo kao osnovanu, te utvrdilo da su svi žalbeni navodi Žalitelja osnovani. Ožalbenim Rješenjem takva tenderska dokumentacija kao i cjelokupan postupak javne nabave je poništen.

Ugovorno tijelo se odlučilo na poništenje cjelokupne tenderske dokumentacije i postupka javne nabave iz razloga što predmetna tenderska dokumentacija kao i tehničke specifikacije predmeta nabave, nisu sačinjene u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima ovog zakona, te obzirom da je zbog usvojenih žalbenih navoda potrebno izmijeniti veći dio tenderske dokumentacije i istu uskladiti sa odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima ovog zakona kao i osnovnim principima javnih nabava, što se izmjenom postojeće tenderske dokumentacije ne bi moglo osigurati. Naime, predmetna tenderska dokumentacija u znatnoj mjeri odstupa od Zakona i podzakonskih akata kao i osnovnih principa javnih nabava, definiranih člankom 3. Zakona o javnim nabavama, koji se ne bi mogli ispraviti i otkloniti izmjenom tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno, te cijeneći činjenicu da se uslijed usvojenih svih žalbenih navoda iz žalbe na tendersku dokumentaciju, ispravkom tenderske dokumentacije ne bi u potpunosti osiguralo da ista bude ispravna i da se na osnovu iste zakonito provede postupak, Ugovorno tijelo je odlučilo da istu poništi i da u ponovljenom postupku javne nabave sačini novu, zakonitu tendersku dokumentaciju koja će se u potpunosti zasnivati na odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata i koja će osigurati uspješno provođenje predmetnog postupka javne nabave specijalnih vozila za skupljanje i odvoz neopasnog komunalnog otpada, koji su osnovna sredstva za rad Ugovornom tijelu.

Također je u potpunosti neosnovana tvrdnja Žalitelja u kojoj navodi da su člankom 69. ZJN-a predviđene situacije u kojima može doći do zakonitog okončanja/prestanka postupka javne nabave, a da nijedna od predviđenih situacija nije u skladu sa razlogom koji Ugovorno tijelo navodi da bi okončalo započeti postupak javne nabave, što znači da je postupak okončan nezakonito, tj. da je Ugovorno tijelo nezakonito poništilo postupak.

U pogledu iznesenog ističe da Žalitelj svjesno izbjegava i ne navodi koji je pravni osnov za poništenje postupka navelo Ugovorno tijelo kada je poništilo postupak javne nabave.

Točno je da, kako u svojoj žalbi navodi Žalitelj, člankom 69. Zakona o javnim nabavama nije predviđena situacija koja je osnov za poništenje postupka nabave, ali ističe da se Ugovorno tijelo nigdje u ožalbenom Rješenju i ne poziva na članak 69. Zakona o javnim nabavama.

Kao zakonski osnov za poništenje postupka javne nabave, a kako je navedeno u preambuli kao i u obrazloženju ožalbenog Rješenja, jeste članak 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Imajući u vidu sve naprijed navedene činjenice te posebno cijeneći da tenderska dokumentacija nije sačinjena ispravno, te da ista nije usklađena sa propisima i osnovnim principima javnih nabava, te da se izmjenom i ispravkom predmetne tenderske dokumentacije ne bi osiguralo da ista bude usklađena sa Zakonom o javnim nabavama, podzakonskim aktima i osnovnim principima javnih nabava, odnosno da je uslijed usvajanja svih žalbenih navoda potrebno izmijeniti znatan dio tenderske dokumentacije, imajući u vidu odredbe članka 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama koje daju osnov za poništenje postupka nabave, Ugovorno tijelo smatra da su žalbeni navodi Žalitelja u potpunosti neosnovani, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu.

Posebno napominje činjenicu, kako je i navedeno u točki 4. dispozitiva ožalbenog Rješenja, da će Ugovorno tijelo nakon okončanja postupka po žalbi, pokrenuti novi postupak nabave, objaviti obavještenje o nabavi, sačiniti novu tendersku dokumentaciju i istu javno objaviti na portalu javnih nabava na koji način će svi zainteresirani ponuditelji moći preuzeti isti u dostaviti svoju ponudu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2958-4/19 od 29.11.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 152/19 od 06.12.2019. godine očitova na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem ističe kako upoznaje drugostupanjsko tijelo da se u predmetnom postupku javne nabave radi o upornoj i svjesnoj opstrukciji Ugovornog tijela i njegovom nastojanju da po svaku cijenu, iz njemu znanog razloga (nemogućnost da ugovor dodjeli favoriziranom ponuditelju na legalan način), okonča predmetnu nabavu, a vjerojatno bi, ako uspije poništiti postupak, tražio nelegalan način da favoritu dodjeli ugovor.

U predmetnom postupku javne nabave već su dva puta usvojene žalbe, rješenje br. JN2-03-07-1-896-7/19 od 09.05.2019. godine i JN2-03-07-1-1467-7/19 od 11.07.2019. godine. Umjesto da izvrši ispravke tenderske dokumentacije u skladu sa žalbenim navodima, Ugovorno tijelo želi poništiti postupak, pa tek onda korigirati tendersku dokumentaciju. Za takvim postupanjem Ugovorno tijelo uopće nema zakonskog osnova, razloga, a niti potrebe, jer je racionalnije u svakom pogledu, izvršiti korigiranje postojeće tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo mora voditi računa o racionalnosti postupka javne nabave koji raspiše.

Da su postojali razlozi za poništenje tenderske dokumentacije, odnosno da je bilo osnova za primjenu članka 103. ZJN-a, to bi u jednom od prethodnih rješenja uradio Ured za razmatranje žalbi, a ne bi predmet vraćala na postupanje, naglašava zakonito, Ugovornom tijelu.

U žalbi je navedeno da su člankom 69. ZJN-a definirane situacije zbog kojih se može okončati, odnosno prestati, postupak javne nabave, a svakako to nije potreba za "ispravku tenderske dokumentacije".

Pozivanje na članak 100. stavak (3) ZJN-a, a ne vezati isti sa člankom 69. je proizvoljno postupanje Ugovornog tijela. Ako želi ispravno postupati, onda treba pravilno razumjeti članak na koji se poziva i pročitati ga do kraja, a posebno dio koji kaže "...na način određen ovim zakonom...". Sva postupanja Ugovornog tijela navedena u članku 100. stavak (3) moraju biti na način određen ZJN-om. Može Ugovorno tijelo poništiti postupak javne nabave, ali na način određen Zakonom o javnim nabavama, tj. ako su se stekli uvjeti iz članka 69. ZJN-a.

U članku na koji se Ugovorno tijelo poziva da bi poništilo postupak javne nabave, se govori o postupanju po žalbi, a ne o poništenju postupka.

Ako se ima u vidu da je Ugovornom tijelu trebalo četiri mjeseca da postupi po rješenju KRŽ JN2-03-07-1-896-7/19 od 09.05.2019. godine, iako je zakonski rok 15 dana, očigledno je da je to vrijeme trebalo da se smisli način za poništenje postupka.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava točke 2. i 4. dispozitiva Rješenja broj: 27-15-12/19 od 07.11.2019. godine, navodeći da je Ugovorno tijelo, iako je zakonito razmotrilo i usvojilo sve žalbene navode, grubo prekršilo Zakon o javnim nabavama jer je, umjesto da izvrši korekcije i usklađivanje tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavama, odlučilo poništiti predmetnu tendersku dokumentaciju bez zakonskog osnova, te Žalitelj zahtijeva da Ugovorno tijelo postojeću tendersku dokumentaciju uskladi sa Zakonom o javnim nabavama na način da implementira u tendersku dokumentaciju usvojene žalbene navode.

Ovo tijelo je u vezi sa navodom Žalitelja izvršilo uvid u pobijano Rješenje broj: 27-15-12/19 od 07.11.2019. godine i utvrdilo da je Ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu žalitelja Mipex-auto RS d.o.o. Banja Luka broj: 457-3/2019 od 25.03.2019. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave, točkom 1. dispozitiva Rješenja usvojilo žalbu na temelju članka 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te da je točkom 2. dispozitiva Rješenja Ugovorno tijelo poništilo predmetnu tendersku dokumentaciju i cjelokupan postupak javne nabave. Točkom 4. dispozitiva pobijanog Rješenja, Ugovorno tijelo je navelo da će nakon okončanja žalbenog postupka pokrenuti novi postupak javne nabave za nabavu predmetne robe.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano da ukoliko ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba u cijelosti ili djelomično osnovana ono će svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način

određen ovim Zakonom, u roku od 5 dana od dana prijema žalbe.

U kontekstu citirane zakonske odredbe, utvrđuje se da Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu s istom, budući da nije ispravilo radnju, odnosno u konkretnom slučaju nije poduzelo činjenje kojim bi izvršilo ispravku tenderske dokumentacije na način utvrđen Zakonom o javnim nabavama, na što Žalitelj osnovano ukazuje.

Naime, kako je predmetna tenderska dokumentacija (sukladno članku 55. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama) objavljena na portalu javnih nabava, Ugovorno tijelo je bilo dužno po donošenju Rješenja o žalbi sačiniti ispravku tenderske dokumentacije i istu objaviti na portalu javnih nabava.

Umjesto toga Ugovorno tijelo, suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, točkom 2. dispozitiva pobijanog Rješenja, poništava predmetnu tendersku dokumentaciju i postupak u cijelosti.

U vezi sa poništenjem postupka, ovo tijelo ističe da su člankom 69. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisani razlozi za poništenje postupka, a to su:

- a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;*
- b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;*
- c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;*
- d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;*
- e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.*

Dakle, Ugovorno tijelo može poništiti postupak javne nabave samo ako je ispunjen neki od uvjeta propisan navedenim člankom 69. stavak (2) Zakona o javnim nabavama.

Kako u konkretnom slučaju nije ispunjen nijedan od navedenih uvjeta za poništenje postupka, ovo tijelo konstatira da Ugovorno tijelo nije moglo poništiti predmetni postupak javne nabave u fazi ispravke tenderske dokumentacije, zbog čega se usvaja navod Žalitelja da je Ugovorno tijelo poništilo predmetni postupak javne nabave bez zakonskog osnova.

U skladu sa navedenim, a budući da je, sukladno članku 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo dužno ukoliko usvoji žalbu ispraviti radnju, odnosno poduzeti činjenje, ono je obavezno ispraviti tendersku dokumentaciju sukladno donesenom rješenju, odnosno uskladiti tendersku dokumentaciju sa odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

S obzirom da je na osnovu svega navedenog evidentno, da je Ugovorno tijelo svojim Rješenjem usvojilo žalbu Žalitelja (na tendersku dokumentaciju) sukladno članku 100. stavak (3) ZJN, ali da u potpunosti nije postupilo u skladu sa istom, kako nije poduzelo činjenje, odnosno nije izvršilo ispravku tenderske dokumentacije na način da je učini dostupnom potencijalnim ponuditeljima, iako ga na to obavezuje odredba članka 100. stavak (3) ZJN-a, a s obzirom da se u konkretnom slučaju nisu stekli uvjeti za poništenje postupka predviđeni člankom 69. stavak (2) Zakona, ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu, poništava točke 2. i 4. dispozitiva pobijanog Rješenja i predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, Ugovorno tijelo će sukladno shvaćanju ovog tijela (i svom Rješenju), izvršiti ispravku tenderske dokumentacije i istu uskladiti sa odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava, te izmjenu tenderske dokumentacije učiniti dostupnom potencijalnim ponuditeljima na način propisan Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

Na osnovu svega navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

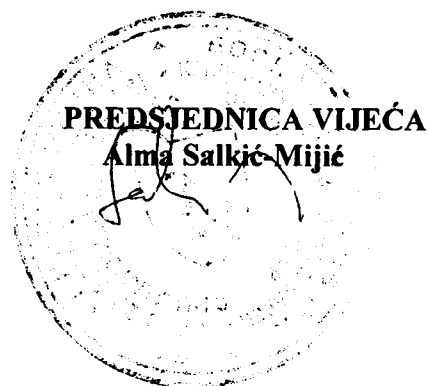
Žalitelj predmetnom žalbom od 14.11.2019. godine zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetnici Tatjani Ćurlik iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM. S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu, sukladno članku 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe od 14.11.2019. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, **što ukupno iznosi 658,12 KM**. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Mipex Auto RS d.o.o. Banja Luka
zastupan po odvjetnici Tatjani Ćurlik
- JKP Čistoća d.o.o. Cazin
- evidencija
- a/a